

1.§

Par Baldones mākslas skolas direktora T.Muzikanta sūdzību.

/izsakās – K.Putniņa, A.Vidžis, Ž.Gauja, I.Pundiņš, J.Dūmiņš, I.Lagzdiņa, H.R.Ozols, R.Audzers, J.Eglīts, J.Kupčs, A.Mačs, V.Āboltiņa/

Sēdē piedalās Mākslas skolas direktors T.Muzikants

ZIŅO: K.Putniņa, M.Dadze

SAGATAVOJA: M.Dadze, juridiskā dienesta vadītāja

1.Tika izskatīts Baldones mākslas skolas (turpmāk – Skola) direktora Tālivalža Muzikanta 30.04.2015. sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par 02.04.2015. rīkojuma Nr.11-2/67 (turpmāk – Rīkojums) par rājienu izteikšanu Skolas direktoram T.Muzikantam prettiesiskumu un atcelšanu. Sūdzībā norādīts, ka pārkāpts Darba likuma 90.panta otrā daļa, jo no T.Muzikanta netika pieprasīti paskaidrojumi par Skolas darbības pārbaudes komisijas 02.03.2015. ziņojumu (turpmāk – Ziņojums), Rīkojumā minēti apstākļi, par kuriem ziņojumā nekas netika minēts, līdz ar to T.Muzikantam nebija iespējas par to sniegt savu skaidrojumu. Norādīts, ka, izsakot rājienu par vienošanos nenoslēgšanu par papildus pedagoģiskā darba veikšanu pedagogiem 2013.gada janvārī un 24.02.2014., ir nokavēts termiņš rājienu izteikšanai. Rājiens par skolēnu nodarbību sarakstu nesaskaņošanu ar Baldones vidusskolu izteikts jau 22.12.2014. rīkojumā Nr.142.13-2/22. Lūdz atcelt Rīkojumu.

2.Izvērtējot Baldones novada domes (turpmāk – Dome) rīcībā esošo informāciju un ar to saistītos apstākļus, tika konstatēts:

2.1. 02.04.2015. Domes priekšsēdētāja izdeva rīkojumu Nr. 11-2/67, ar kuru Skolas direktoram Tālivaldim Muzikantam izteikts rājiens par darba līgumā, Darba likuma 50.panta pirmās daļas, Izglītības likuma 30.panta pirmā daļas un Nolikuma 5.2., 5.4.3., apakšpunktā noteikto prasību neizpildi:

- 1) neveicot uzraudzību par Skolas audzēkņu vecāku līdzfinansējuma samaksas kārtību;
- 2) nesaskaņojot Skolas nodarbību saraksta par laika posmu līdz 24.11.2014. ar Baldones vidusskolu un Baldones mūzikas pamatskolu;
- 3) nekārtojot Skolas pedagogu personas liets pilnvērtīgi (divu pedagogu (I.Aigares un I.Visnievskas) personas lietās vispār nav pievienoti amatu apraksti);
- 4) nenoslēdzot rakstveida vienošanās ar Skolas pedagogiem par papildus pedagoģiskā darba veikšanu;
- 5) pieļaujot, ka papildus pedagoģiskos darbus saskaņā ar 24.02.2014. rīkojumu Nr.2-2/5 pedagogi veic laikus, kad tiem saskaņā ar Mākslas skolas stundu sarakstu jāvada mācību stundas.
- 6) neierosinot Skolas nolikuma grozīšanu, nenodrošinot tā atbilstību spēkā esošo normatīvo aktu regulējumam.

Ar rīkojumu Skolas direktoram Tālivaldim Muzikantam uzdots līdz 31.05.2015. novērst Ziņojumā konstatētās nepilnības un pārkāpumus skolas darbībā.

2.2. 22.12.2015. Domes priekšsēdētāja izdeva rīkojumu Nr. 142.13-2/22, ar kuru Skolas direktoram T.Muzikantam izteikts rājiens arī par to, ka sastādot stundu sarakstu 7.kursam pirmdienās no plkst. 14.00 nav ņēmis vērā audzēkņu iespēju ierasties uz nodarbībām skolā, jo stundas Baldones vidusskolā beidzas plkst. 14.45 un stundu saraksts minētajā mācību iestādē nav mainīts kopš 2014. gada 1. septembra.

2.3. Ziņojuma 5.3.punktā norādīts, ka pārkāptas darba likuma 97.panta prasības, jo nav rakstveidā noslēgtas vienošanās ar pedagogiem un direktoru par papildus pedagoģiskā darba veikšanu 2013.gada janvāra mēnesī un par 22.09.2014. rīkojumā Nr.2-2/16 noteikto papildus pedagoģisko darbu veikšanu, kā arī 24.02.2014. rīkojumā Nr.2-2/5 noteikto papildus pedagoģisko darbu veikšanu (par 24.02.2014. rīkojumu ir noslēgtas ar I.Muzikanti, K.Krastiņu-Indāni un Ingunu Irbi).

2.4. Skolas direktors 24.02.2014. izdevis rīkojumu Nr.2-2/5 par papildus pedagoģiskā darba veikšanu, ar kuru Skolas pedagogiem K.Krastiņai-Indānei, I.Irbei, I.Muzikantei un pašam Skolas direktoram laika posmā no 2014.gada 1.februāra līdz 31.augustam noteikti papildus pedagoģiskie darbi.

2.5. 02.04.2015. Domes priekšsēdētājas rīkojuma Nr. 11-2/67 konstatējošās daļas 1.3.punktā norādīts, ka no Skolas darbības pārbaudes komisijas locekļu atsevišķajiem ziņojumiem un Domes rīcībā esošajām Skolas pedagoga K. Krastiņas-Indānes, I.Muzikantes, un Skolas direktora T.Muzikanta atskaitēm par papildus pedagoģisko darbu 2014.gada marta, aprīļa un maija mēnesī, redzams, ka:

- 1) K.Krastiņas-Indānes papildus pedagoģisko darbu veikusi 18.03. (O) no plkst.14.00-22.00 (audzēkņu konsultācija Valsts konkursam, metodiskās komisijas sēde), 16.04. (T) no plkst. 16.00 līdz 22.00 (metodiskās komisijas sēde), 30.04. (T) no plkst. 19.00 līdz 23.00 (bērnu darbu fotografešana un klasificēšana, metodiskā materiāla veidošana), 06.05. (O) no plkst.10.00-18.00 (bērnu darbu fondu kārtošana un darbu atlase skolas

dzimšanas dienas izstādei), 13.05. (O) no plkst. 10.00-18.00 (skolas izstādes ekspozīcijas veidošana, iekārtošana) un 14.05. (T) no plkst. 19.00-21.00 (noformēšanas darbi, skolas izstādes veidošana), bet saskaņā ar Mākslas skolas stundu sarakstu, kas bija spēkā 2014.gada marta, aprīļa, un maija mēnesī, K.Krastiņai-Indānei bija jāvada mācību stundas otrdienās (O) no plkst. 14.30-20.25 un trešdienās (T) no plkst. 14.30-20.25.

2) I.Muzikante papildus pedagoģisko darbu veikusi 18.03. (O) no plkst. 14.00-16.00 (audzēkņu konsultēšana Valsts konkursam), 19.03. (T) no plkst.10.00-18.00 (Audzēkņu darbu noformēšana, apgriešana konkursam Taivānā, kolekcijas sagatavošana), 16.04.(T) no plkst. 18.00-22.00 (metodiskās komisijas sēde), 22.04.(O) no plkst. 17.00-22.00 (audzēkņu darbu atlase skolas jubilejas izstādei un noformēšanai), 06.05.(O) no plkst. 17.00-21.00 (Audzēkņu darbu kārtošana keramikas krāsni apdedzināšanai), 7.05. (T) no plkst. 17.00-22.00 (keramikas cepļa izņemšana, skolas jubilejas izstādes iekārtošana), 13.05.(O) no plkst.17.00-23.00 (skolas jubilejas iekārtošana, darbu izlikšana), 14.05.(T) no plkst. 17.00-23.00 (skolas 25 gadu jubilejas pasākumu sagatavošana), bet saskaņā ar Mākslas skolas stundu sarakstu, I Muzikantei jāvada stundas katras nedēļas otrdienā no plkst.14.30 līdz 18.55 (5.kurss) un no plkst.19.00 līdz 20.25 (8.kurss), trešdienā no plkst.14.30 līdz 17.25 (6., 7.kurss) un no plkst.17.30 līdz 20.25 (8.kurss).

3) T.Muzikants papildus pedagoģisko darbu veicis 19.03.(T) no plkst. 17.00-21.00 (audzēkņu darbu noformēšana konkursam Taivānā, kolekcijas sagatavošana), 16.04.(T) no plkst.18.00-22.00 (metodiskās komisijas sēde), 22.04.(O) no plkst. 17.00-22.00 (audzēkņu darbu atlase skolas jubilejas izstādei un noformēšana), 6.05. (O) no plkst.17.00 - 21.00 (audzēkņu darbu kārtošana keramikas krāsni apdedzināšanai), 07.05. (T) no plkst.17.00 - 22.00 (keramikas cepļa izņemšana, skolas jubilejas izstādes iekārtošana), 13.05. (O) no plkst.17.00 - 23.00 (skolas jubilejas izstādes iekārtošana, darbu izlikšana piramīdas būvēšana), 14.05. (T) no plkst.17.00 - 23.00 (skolas 25 gadu jubilejas pasākumu sagatavošana), 27.05. (O) no plkst.17.00 - 21.00 (audzēkņu darbu kārtošana keramikas krāsni apdedzināšanai), bet saskaņā ar Mākslas skolas stundu sarakstu, kas bija spēkā 2014.gada marta, aprīļa, un maija mēnesī, T.Muzikantam bija jāvada mācību stundas otrdienās (O) no plkst. 16.00-18.55 un trešdienās (T) no plkst. 14.30-20.25.

2.6. Skolas darbības pārbaudes komisijas 02.03.2015. atzinumā uzskaitīti virkne konstatētie pārkāpumi Skolas darbībā, t.sk., ka netiek uzraudzīta vecāku veicamās līdzfinansējuma samaksas kārtība un attiecīgi netiek ievērots Baldones novada domes 23.05.2012. saistošo noteikumu Nr.9 "Par līdzfinansējuma samaksas kārtību Baldones Mākslas skola" 15. punkts, kas paredz, ka, ja vairāk nekā 3 (trīs) mēnešus nav veikta līdzfinansējuma maksa, audzēknis tiek atskaitīts no Skolas. Laika posmā līdz 24.11.2014 nav ticis saskaņots skolas stundu plāns ar Baldones vidusskolu un Baldones mūzikas pamatskolu, jo stundu sākums ir paredzēts plkst. 14.00 taču Vidusskolā mācības ir līdz 14:40, kas nozīmē, ka skolēni pirmo stundu neapmeklē vai apmeklē nepilnīgi. Pedagogu personas lietas netiek pilnvērtīgi kārtotas, jo divu pedagogu (I.Aigares un I.Visnievskas) personas lietās vispār nav pievienoti amatu apraksti. Pārkāptas darba likuma 97.panta prasības, jo nav rakstveidā noslēgtas vienošanās ar pedagogiem un direktoru par papildus pedagoģiskā darba veikšanu 2013.gada janvāra mēnesī un 24.02.2014. rīkojumā Nr.2-2/5 noteikto papildus pedagoģisko darbu veikšanu (par 24.02.2014. rīkojumu ir noslēgtas vienošanās ar I.Muzikanti, K.Krastiņu-Indāni un Ingunu Irbi). Papildus pedagoģiskos darbus saskaņā ar 24.02.2014. rīkojumu Nr.2-2/5 pedagogi veic laikos, kad tiem saskaņā ar Mākslas skolas stundu sarakstu jāvada mācību stundas. Skolas nolikumā nav veiktas izmaiņas atbilstoši spēkā esošajam normatīvo aktu regulējumam.

2.7. Domes Izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdē 09.03.2015., kurā tika skatīts arī jautājums par Ziņojumu un uz kuru tika uzaicināts arī Skolas direktors T.Muzikants, Skolas direktors ieradās tikai plkst.16.40 un atstāja sēdi plkst.16.50, sniedzot paskaidrojumu tikai sakarā ar savu 21.01.2014. sūdzību un aizbildinoties ar stundu vadīšanu, līdz ar to nevar sēdē piedalīties. Kad sēdē tika skatīts jautājums par Ziņojumu, T.Muzikants sēdi jau bija atstājis, pirms prom došanās norādot, ka par Ziņojumu iesniegs rakstveida paskaidrojumu.

2.8. Domē 12.03.2015. saņemts Skolas iekšējās pārbaudes komisijas izvērtējums par Ziņojumu, kuru parakstījis arī Skolas direktors T.Muzikants.

2.9. Mākslas skolas direktors T.Muzikants **27.12.2013.** izdevis rīkojumu Nr. 2-2/20, ar kuru noteiktas piemaksas skolotājiem par papildus pedagoģisko darbu skolas metodisko materiālu sagatavošanā 2013.gada decembra mēnesī. Ziņojumā ir ieviesusies pārrakstīšanās kļūda norādot, ka papildus pedagoģiskais darbs veikts 2013.gada janvārī.

3. Likuma "Par pašvaldībām" 21.panta pirmās daļas 22.punkts nosaka, ka Dome var izskatīt jebkuru jautājumu, kas ir attiecīgās pašvaldības pārziņā, turklāt tikai dome var atcelt domes priekšsēdētāja rīkojumus.

4. Darba likuma 94.panta otrā daļa nosaka, ka sūdzību izskata un atbildi par pieņemto lēmumu sniedz nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā pēc sūdzības saņemšanas. Darbiniekam un darbinieku pārstāvim ir tiesības piedalīties sūdzības izskatīšanā, sniegt paskaidrojumus un izteikt savu viedokli.

5. Darba likuma 90.panta otrā daļa nosaka, ka pirms piezīmes vai rājienu izteikšanas darba devējs rakstveidā iepazīstina darbinieku ar viņa izdarītā pārkāpuma būtību un pēc tam pieprasa no viņa rakstveida paskaidrojumu par izdarīto pārkāpumu. Minētās normas mērķis ir dot darbiniekam aizsardzības iespēju pret viņam izvirzītajiem pārkāpumiem. Domes priekšsēdētāja ar atsevišķu rīkojumu nav pieprasījusi sniegt Skolas direktoram T.Muzikantam rakstveida

paskaidrojumu par Ziņojumu. T.Muzikants savu viedokli jau ir izteicis 12.03.2015. Skolas iekšējās pārbaudes komisijas izvērtējumā par

Ziņojumu, ko pašrocīgi pats arī parakstījis. Darba likuma 90.panta otrā daļa nenosaka konkrētu paskaidrojuma raksturu,

līdz ar to darbinieks var brīvi noteikt to pats, un šajā gadījumā Skolas direktors T.Muzikants ir izvēlēties izteikt savus paskaidrojumus Skolas iekšējās pārbaudes komisijas 12.03.2015. izvērtējuma veidā. Turklāt Skolas direktoram bija iespēja izteikt savu viedokli mutiski Domes Izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdē 09.03.2015., bet to neizmantoja, iepriekš nebrīdinot, ka tajā laikā ir jāvada stundas un nevarēs piedalīties sēdē.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts norādījis, ka paskaidrojuma nepieprasīšana pirms darba līguma uzteikšanas prasītājam pati par sevi nevar būt par pamatu atzinumam, ka darba devējs pārkāpis darba līguma uzteikšanas kārtību (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Tiesu prakses apkopojums lietās par individuālajiem darba strīdiem 2010/2011. 14.lpp). Minētais ir attiecināms arī uz Darba likuma 90.panta otrajā daļā noteikto darba devēja pienākumu pieprasīt no darbinieka rakstveida paskaidrojumu par izdarīto pārkāpumu, līdz ar to, atsevišķa rīkojuma neizdošana, ar kuru Skolas direktoram būtu pieprasīti rakstveida paskaidrojumi par Ziņojumā minētajiem pārkāpumiem, nevar būt par pamatu Rīkojuma atzīšanai par prettiesisku un atcelšanu.

6. Kā izriet no Darba likuma 90.panta otrās daļas, tad darbinieks ir jāiepazīstina ar viņa izdarītā pārkāpuma būtību, ko Dome arī ir izpildījusi. Ziņojumā skaidri norādīts, ka papildus pedagoģiskos darbus saskaņā ar 24.02.2014. rīkojumu Nr.2-2/5 pedagogi veic laikos, kad tiem saskaņā ar Mākslas skolas stundu sarakstu jāvada mācību stundas. Apstākļi, ka nav uzskaitīti visi dokumenti, pamatojoties uz kuriem šāds secinājums izdarīts, nenozīmē, ka Skolas direktoram netika nodrošināta iespēja iepazīties ar pārkāpuma būtību un izteikties par šo pārkāpumu. Turklāt atskaites par papildus pedagoģisko darbu 2014.gada marta, aprīļa un maija mēnesī par saviem veiktajiem darbiem iesniedzis arī pats Skolas direktors T.Muzikants. Minētā Skolas direktora T.Muzikanta rīcība jau atkārtoti rada šaubas par savu kompetenci un patiesumu pret darba devēju. Domes ieskatā, divi Skolas pedagogi un pats Skolas direktors, turklāt visi reizē, nevarēja kļūdīties ar atskaitēm par papildus pedagoģisko darbu 2014.gada marta, aprīļa un maija mēnesī. Darba devējam pēc darbinieka paskaidrojuma saņemšanas ir jāizvērtē izdarītais pārkāpums, kas šajā gadījumā arī tika veikts, pārbaudot Skolas direktora sniegtos paskaidrojumus un iegūstot apstiprinājumu (pierādījumus) pārkāpuma izdarīšanas faktam.

7. Darba likuma 90.panta trešā daļa nosaka, ka piezīmi vai rājienu izsaka ne vēlāk kā viena mēneša laikā no pārkāpuma atklāšanas dienas, neieskaitot darbinieka pārejošas darbnespējas laiku, kā arī laiku, kad darbinieks ir atvaļinājumā vai neveic darbu citu attaisnojošu iemeslu dēļ, bet ne vēlāk kā 12 mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas. Par katru pārkāpumu var izteikt tikai vienu piezīmi vai rājienu. Darba devējam ir pienākums izsniegt darbiniekam rakstveida rīkojumu, ar kuru darbiniekam ir izteikta piezīme vai rājiens.

8. Ņemot vērā, ka rājiens par Skolas nodarbību saraksta par laika posmu līdz 24.11.2014. nesaskaņošanu ar Baldones vidusskolu un Baldones mūzikas pamatskolu vienreiz jau ir izteikts 22.12.2015. Domes priekšsēdētājas rīkojumā Nr. 142.13-2/22, tad, pamatojoties uz Darba likuma 90.panta trešo daļu, Rīkojums daļā par rājienu izteikšanu Skolas direktoram T.Muzikantam par Skolas nodarbību saraksta par laika posmu līdz 24.11.2014. nesaskaņošanu ar Baldones vidusskolu un Baldones mūzikas pamatskolu ir atceļams.

9. Ņemot vērā, ka no Rīkojuma izdošanas, izsakot rājienu par rakstveida vienošanās neslēgšanu ar Skolas pedagogiem par papildus pedagoģiskā darba veikšanu par 2013.gada decembra mēnesī un papildus pedagoģiskā darba veikšanas 2013.gada decembra mēnesī (pārkāpuma izdarīšanas), pamatojoties uz Mākslas skolas direktora **27.12.2013.** rīkojumu Nr. 2-2/20, pagājuši vairāk kā 12 mēneši, tad, pamatojoties uz Darba likuma 90.panta trešo daļu, Rīkojums daļā par rājienu izteikšanu Skolas direktoram T.Muzikantam par rakstveida vienošanās neslēgšanu ar Skolas pedagogiem par papildus pedagoģiskā darba veikšanu par 2013.gada decembrī ir atceļams. Atceļams ir arī Rīkojums daļā par rājienu izteikšanu par vienošanās neslēgšanu ar Skolas pedagogiem par papildus pedagoģiskā darba veikšanu par periodu no 2014.gada 1.februāra līdz 31.augustam, jo par to veikšanu rakstiska vienošanās nebija noslēgta tikai ar Skolas direktoru, ko var veikt tikai Dome, bet ar Skolas pedagogiem bija.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma "Par pašvaldībām" 21.panta pirmās daļas 22.punktu, Darba likuma 90., 94., 97.pantu,

Baldones novada dome, atklāti balsojot, **PAR**– 10 balsis (K.Putniņa, A.Vidžis, Ž.Gauja, I.Pundiņš, J.Dūmiņš, I.Lagzdīņa, J.Eglīts, J.Kupčs, A.Mačs, V.Āboltiņa); **PRET** - 2 balsis (H.R.Ozols, R.Audzers), **ATTURAS** – nav, **NOLEMJ:**

1. Atcelt Baldones novada domes priekšsēdētājas 02.04.2015. rīkojumu Nr. 11-2/67 daļā par rājienu izteikšanu Skolas direktoram T.Muzikantam par Skolas nodarbību saraksta par laika posmu līdz 24.11.2014. nesaskaņošanu ar Baldones vidusskolu un Baldones mūzikas pamatskolu un rakstveida vienošanās neslēgšanu ar Skolas pedagogiem par papildus pedagoģiskā darba veikšanu, bet pārējā daļā Baldones novada domes priekšsēdētājas 02.04.2015. rīkojumu Nr. 11-2/67 atstāt negrozītu.